



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-3996/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, te Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB 17491977848, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik iz Zagreba, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika ODRŽAVANJE I IZGRADNJA POGONA d.o.o., Zagreb, Rakitnica 6, OIB 37154625188, kojeg zastupa punomoćnica Ana Bandalo, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3077/2022-88 od 31. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2023.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba društva Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3077/2022-88 od 31. srpnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3077/2022-88 od 31. srpnja 2023., utvrđene su tražbine vjerovnika pobliže opisane u izreci pobijane odluke (točka I. izreke), utvrđene su osporene tražbine za koje ne postoji ovršna isprava, te su vjerovnici osporenih tražbina za koje ne postoji ovršna isprava upućeni na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka (točka II.a izreke), utvrđene su osporene tražbine od strane dužnika za koje postoji ovršna isprava, te su osporavatelji tražbine (povjerenik i dužnik), za koju postoji ovršna isprava, upućeni na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, odnosno, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka (točka II.b izreke), utvrđeni su vjerovnici koji su podnijeli prijave tražbina izvan roka, te su njihove prijave odbačene (točka III. izreke), te je utvrđeno da je vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d., OIB 53056966535,

Magazinska cesta 69, Zagreb, povukao djelomično svoju tražbinu u iznosu od 96.892,87 EUR / 730.039,33 kn.

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je donio primjenom odredaba čl. 36., 47. i 48. u vezi s odredbom čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22: dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb, Rakitnica 6, u bitnom navodeći da je podneskom od 4. travnja 2023. predložio dopuniti tablicu ispitanih tražbina od 28. ožujka 2023. na način da se u njoj navede i njega kao vjerovnika s tražbinom od 133.209,93 kn / 17.680,00 EUR, o kojem prijedlogu sud nije odlučio. Nadalje, žalitelj je naveo da je njegova tražbina navedena u tablici prijavljenih tražbina koja je objavljena na oglasnoj ploči 19. prosinca 2022., a navedena je i u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, te ju nije osporio povjerenik niti bilo tko od predstečajnih vjerovnika. Iz toga proizlazi da je sam dužnik izvršio prijavu tražbine vjerovnika, s obzirom na to da se ona vodi u poslovnim knjigama dužnika. Stoga je neosnovano i protivno odredbi čl. 47. SZ-a u pobijanom rješenju izostavljen vjerovnik (žalitelj) i njegova tražbina. Predložio je prihvatiti žalbu i dopuniti pobijano rješenje na način da se žalitelja uvrsti u popis utvrđenih tražbina.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Iz spisa proizlazi da je društvo Elektrocentar Petek d.o.o., Ivanić Grad, 3. studenog 2022. podnijelo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad tim društvom te da je u tom prijedlogu, između ostalih, naveo i tražbinu vjerovnika Održavanje i izgradnja pogona d.o.o., Zagreb, u iznosu od 133.209,93 kn. Nakon toga je Financijska agencija sastavila tablicu prijavljenih tražbina u predstečajnom postupku, u koju je između ostalih, uvrstila i tražbinu tog vjerovnika, ovdje žalitelja. Iz dostavljenih prijava tražbina vjerovnika proizlazi da ovdje žalitelj kao vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, dok iz podneska dužnika Elektrocentar Petek d.o.o. od 14. travnja 2023. proizlazi da se o tražbini tog vjerovnika nije očitovao jer vjerovnik nije podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku.

6. Slijedom navedenog, iz podataka u spisu proizlazi da žalitelj nije podnio prijavu svoje tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom.

7. Prema odredbi čl. 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17), ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom. Navedena odredba je izmijenjena odredbom čl. 21. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 36/22 od 18. ožujka 2022.) na način da je sada njome propisano da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku. To zapravo znači da je zadnjim izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, koje su stupile na snagu 31. ožujka 2022., ukinuta presumpcija da su tražbine koje je dužnik naveo u svojem popisu tražbina ujedno i prijavljene tražbine

8. Drugim riječima, ako je dužnik naveo svoju obvezu prema vjerovniku u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili u popisu imovine i obveza, a vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, tražbina vjerovnika ne smatra se prijavljenom. Slijedom navedenog, prema odredbama važećeg Stečajnog zakona više ne postoji predmnijeva prijave tražbine iako je tražbina uvrštena u dužnikov popis obveza, jer svi vjerovnici određenog dužnika moraju izvršiti prijavu tražbina u tijeku predstečajnog postupka. Posljedično navedenome, žalitelj nije sudionik ovog predstečajnog postupka.

9. Okolnost da je tražbina navedena u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nema nikakvog pravnog značenja jer odredbe Stečajnog zakona više ne propisuju predmnijevu prijave tražbina. Jednako tako, neodlučno je i što je Financijska agencija navela u svojem popisu, ako te tražbine nije prijavio sam vjerovnik. Naime, Financijska agencija samo postupala sukladno izvršenim prijavama tražbina, te ako nema određene prijave tražbine (a što žalitelj niti ne spori), samo pogrešno uvrštavanje određenih tražbina u popis prijavljenih tražbina, ne znači da je vjerovnik prijavio tražbinu.

10. Imajući u vidu navedeno, ni prvostupanjski sud nije mogao, bez prijave tražbine, o toj tražbini odlučivati pobijanim rješenjem.

11. S obzirom na to da žalitelj nema status sudionika predstečajnog postupka jer svoju tražbinu nije prijavio, to je njegova žalba nedopuštena u smislu odredbe čl. 51. st. 1. SZ-a.

12. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo je riješiti kao u izreci ove odluke.

Zagreb, 5. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30860-337ab**

Kontrolni broj: **03174-a1d87-4d032**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.